

от Проценко Анузы Гиниятулловны
Паспорт 8002 №247444 Демским РОВД г. Уфа №31.03.03,
зарег. Уфа, Первопроходцев, 25
тел. 8-903-3537357
Адрес для корреспонденции: 450103, а/я 118

Заявление

Согласно Договору купли-продажи 02 ИС 010146 от 23.01.09г. мною был приобретен автомобиль HONDA CR-V с датой изготовления 2008г. с гарантией, которую обеспечивает Ваше предприятие.

21.07.08г. при пробеге 7 167км. прежним владельцем было произведено первое техническое обслуживание. По причине не стабильной работы заднего стеклоочистителя в рамках гарантийного обслуживания была проведена дефектация стеклоочистителя. Установлено отсутствие выходного сигнала с блока MICU на управление задним стеклоочистителем и сделан вывод о его замене на заведомо исправный, что подтверждается Актом выполненных работ №3Н000009.

09.12.08г. при пробеге 15 328км. прежним владельцем было произведено второе техническое обслуживание, что подтверждается Актом выполненных работ №3Н000021.

03.04.09г. при пробеге 18 350км я обратилась в ООО «Автос» по причине не стабильной работы заднего стеклоочистителя в рамках гарантийного обслуживания, по дефектации стеклоочистителя была проведена за мой счет, а не по гарантийному обслуживанию Мои расходы составили 1 200,00руб. Причина плохой работы стеклоочистителя не была установлена. Сделан вывод о возможно??? некорректной установке сигнализации, что подтверждается Актом выполненных работ №3Н000021 по предприятию ООО «АвтосПлюс».

Следующее обращение в ООО «АвтосПлюс» по той же причине в конце апреля т.г. Вами где либо не зафиксировано. Акт выполненных работ не выдавался, но неисправность была устранена бесплатно, как я полагаю, в рамках гарантийного обслуживания.

Однако, 18.05.09г. мне вновь пришлось обратиться по причине той же неисправности. Дефектация была проведена бесплатно, установлено отсутствие управляющего минусового сигнала с контакта блока MICU на реле включения заднего очистителя. Сделан вывод о нарушении условий гарантии без ссылки на пункт, подтверждающий правильность этой позиции и противоречащий фактическим обстоятельствам дела. Поскольку блок MICU был заменен вашим предприятием по рекомендации вашего предприятия от 21.07.08г. гарантия имеет место быть.

Ваше предложение (устное, без заключения договора) о деинсталляции системы охраны основано на предположении, что является само по себе оспоримым фактом.

В соответствии с требованием п.5 абз.3 ст.18 Закона о защите прав потребителей «При возникновении спора о причинах возникновения недостатков товара организация обязана провести экспертизу товара за свой счет».

Поскольку о неисправности стеклоочистителя было заявлено еще на первом ТО, когда никакой системы охраны на автомобиле не было установлено. Все последующие дефектации не дали четкой причины неисправности заднего стеклоочистителя.

Прошу устранить недостаток в течение разумного срока и в рамках гарантийного обслуживания.

Кроме того, прошу произвести возврат суммы – 1 200,00руб. необоснованно с меня востребованной 03.04.09г. и мною ошибочно оплаченной.

19 мая 2009г.

 Проценко А.Г.